

L'Heptagon Tool

Melissa K. Van Dyke, Laurel Kiser, Karen A. Blase

Document original :

Van Dyke, M., Kiser, L., and Blase, K. (2019). *Heptagon Tool*. Chapel Hill, NC: Active Implementation Research Network. www.activeimplementation.org/resources

Traduction de Céline Pobel-Burtin., Maryse Bianco et Sylvain Vaillard (2021)

Pour citer ce document :

Van Dyke, M., Kiser, L., and Blase, K. (2021). Heptagon Tool [L'Heptagon Tool] (C. Pobel-Burtin, M. Bianco & S. Vaillard, Trans). Chapel Hill, NC: Active Implementation Research Network. <https://www.activeimplementation.org/resources/heptagon-tool/>



Ce document est protégé par the Active Implementation Research Network et est mis à disposition selon les termes de la licence Creative Commons CC BY-NC-ND.



<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0>

En vertu de cette licence, vous êtes libre de partager, copier, distribuer et transmettre l'œuvre dans les conditions suivantes :

Attribution - Vous devez attribuer l'œuvre de la manière indiquée par l'auteur ou le donneur de licence (mais pas d'une manière qui suggère qu'ils vous approuvent ou qu'ils approuvent votre utilisation de l'œuvre) ;

Non-commercial - Vous ne pouvez pas utiliser cette œuvre à des fins commerciales ;

Pas de travaux dérivés - Vous ne pouvez pas modifier, transformer ou construire sur cette œuvre.

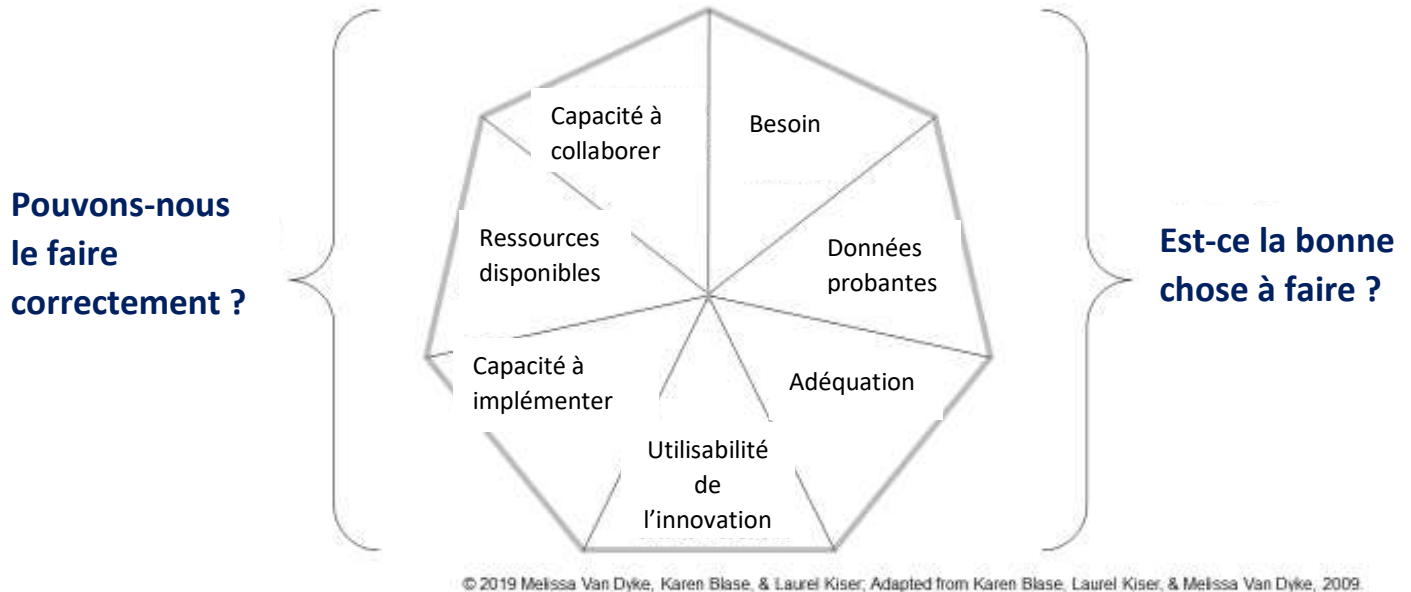
Toutes les conditions ci-dessus peuvent être levées si vous obtenez l'autorisation de l'auteur, le détenteur du droit d'auteur. info@activeimplementation.org



L'Heptagon Tool

Un guide pour les discussions lors de la phase d'exploration

Evaluer les innovations ou les efforts d'amélioration



L'Heptagon Tool constitue un guide utile lors des échanges durant la phase d'exploration (Van Dyke, Kiser, & Blase, 2019; adapted from Blase, Kiser, & Van Dyke, 2009). Cet outil permet d'opérationnaliser la plupart des conditions préalables à toute implementation indiquées par Kilbourne, Neumann, Pincus, Bauer, and Stall (2007): l'identification du besoin d'une nouvelle intervention pour une population visée ; "l'identification d'une intervention efficace qui corresponde aux contextes locaux (qui corresponde par exemple, à la mission de l'organisation et présente des avantages pour elle) et à la population visée ; l'identification des barrières à l'implémentation et la rédaction d'un manuel sur l'intervention qui soit d'accès facile." L'Heptagon Tool prend en compte les facteurs essentiels décrits par Greenberg, Domitrovich, Graczyk, and Zins (2005) et qu'il ne faut pas ignorer durant la phase de pré-planification : (a) le besoin de changement; (b) la disposition au changement; (c) la capacité à effectuer le changement; (d) la conscience du besoin de changement; (e) la détermination ou l'engagement dans le processus de changement; (f) l'incitatioin au changement; (g) les antécédents de changements réussis

Lors de ces échanges, le recueil d'informations se centre sur la collectivité, la gouvernance, le personnel, la structure et les programmes, l'infrastructure, la technologie ainsi que sur les ressources. Les principaux acteurs sont en général des personnes qui peuvent avoir un impact positif ou négatif sur l'implémentation de l'intervention. Cette dernière peut impacter nombre de ces acteurs via des formations, des changements dans la pratique ou la prise de responsabilités supplémentaires.

L'Heptagon Tool peut être utilisé par des personnels d'une organisation au cours d'échanges entre eux ou lors d'échanges conduits par une équipe d'implémentation. Les différentes dimensions et items de cet outil mettent en avant les facteurs qui sont souvent considérés comme leviers ou obstacles à l'utilisation d'innovations et à la production des bénéfices attendus. Durant la phase d'exploration, des sous-groupes peuvent être formés pour se centrer sur une ou deux dimensions et apporter les informations nécessaires pour que le groupe puisse prendre une décision.

Comme indiqué dans l'Heptagon Tool, le besoin, les données probantes, l'adéquation, l'utilisabilité de l'innovation, la capacité à implémenter, la disponibilité des ressources et la capacité à collaborer sont les dimensions clés à prendre en compte. Les échanges dans la phase exploratoire consistant à répondre aux questions en lien avec les dimensions décrites dans l'Heptagon Tool, il est probable que la composition de l'organisation et du groupe soit modifiée afin d'inclure des personnes ayant les connaissances relatives à ces facteurs. La littérature met l'accent sur la nécessité d'obtenir l'adhésion et le soutien des acteurs concernés par les nouvelles méthodes de travail proposées (par exemple, l'utilisation d'innovations efficaces). L'adhésion commence à être développée par l'équipe d'implémentation et les dirigeants durant la phase d'Exploration. C'est notamment le cas lorsque les principaux acteurs et les autres membres de la collectivité sont engagés dans l'analyse du problème ou de la préoccupation qui a été identifié et qu'ils entendent alors parler de l'intérêt croissant porté à l'identification d'une solution efficace et durable à mettre en oeuvre.

**Questions et catégories de l'Heptagon Tool pour guider les discussions lors de la phase
d'Exploration**

© 2019 Melissa Van Dyke, Laurel Kiser, & Karen Blase

<p>Besoin</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Quelles données montrent le besoin d'innovation ou d'amélioration ? ▪ Quelles données montrent qu'il s'agit d'une question importante socialement ? ▪ Quels sont les renseignements apportés par les données concernant les besoins fondamentaux de la population ciblée ? ▪ Comment les jeunes, les parents et les membres de la collectivité appréhendent le problème ou les besoins fondamentaux de la population visée ?
<p>Données probantes</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Les résultats attendus valent-ils le coup ? Les efforts induits par l'innovation ou l'amélioration en valent-ils vraiment la peine ? ▪ Quelle est la robustesse des données probantes disponibles ? ▪ Existe-t-il des données sur le rapport « bénéfice-coût » ? ▪ Est-ce que les données probantes disponibles correspondent aux besoins et au contexte où des efforts d'innovation ou d'amélioration seront déployés ?
<p>Adéquation</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dans quelle mesure cet effort d'innovation ou d'amélioration correspond-il aux priorités institutionnelles, locales ou nationales ? ▪ Dans quelle mesure cet effort d'innovation ou d'amélioration est-il compatible avec les structures de l'organisation ? ▪ Dans quelle mesure cet effort d'innovation ou d'amélioration correspond-il aux valeurs de la collectivité ?
<p>Utilisabilité de l'innovation</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Existe-t-il un expert ou une assistance technique ? ▪ Existe-t-il des sites ayant déjà mis en oeuvre l'innovation à observer ? ▪ Combien d'autres sites ont implémenté avec succès et durablement cette approche ? ▪ Les éléments essentiels de cette approche sont-ils définis de manière à être opérationnels ? ▪ Les éléments moteurs de l'implémentation nécessaires sont-ils bien définis ?
<p>Capacité à implémenter</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Le personnel en place possède-t-il les qualifications minimales pour réaliser cet effort d'innovation ou d'amélioration ? ▪ Sera-t-il possible de pérenniser les aides nécessaires pour maintenir les compétences du personnel, les aides de l'organisation, ainsi que le financement de cet effort d'innovation ou d'amélioration ? ▪ Accorde-t-on suffisamment d'attention à l'adhésion des praticiens, des jeunes et des familles ?

Ressources disponibles	<p>Les ressources et aides suivantes sont-elles disponibles pour répondre aux exigences programmatiques de l'effort d'innovation ou d'amélioration ?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recrutement ? - Formation ? - Système de données ? - Aides technologiques ? - Accompagnement et suivi ? - Administration (politique interne et procédures) ? - Y a-t-il des obstacles et si oui, est-il possible de les surmonter ?
Capacité à collaborer	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Existe-t-il un précédent d'une collaboration efficace dans ce secteur, entre ces partenaires et dans cette région ? ▪ Les différents acteurs ont-ils été impliqués dans la phase d'exploration dans cet effort d'innovation ou d'amélioration ? ▪ Des modalités de prise de décision et des méthodes de communication transparentes ont-elles été établies ? ▪ Existe-t-il un objectif commun largement partagé en lien avec cet effort d'innovation ou d'amélioration ?

References

- Blase, K. A., Kiser, L., & Van Dyke, M. (2009). *The hexagon tool*. Retrieved from Chapel Hill, NC: Active Implementation Research Network: www.activeimplementation.org/resources
- Greenberg, M. T., Domitrovich, C. E., Graczyk, P., & Zins, J. E. (2005). *The study of implementation in school-based preventive interventions: Theory, research and practice (Volume 3)*. Retrieved from Rockville, MD: Center for Mental Health Services, Substance Abuse and Mental Health Services Administration.
- Kilbourne, A. M., Neumann, M. S., Pincus, H. A., Bauer, M. S., & Stall, R. (2007). Implementing evidence-based interventions in health care: Application of the replicating effective programs framework. *Implementation Science*, 2(42). doi:10.1186/1748-5908-2-42
- Van Dyke, M., Kiser, L., & Blase, K. (2019). *The heptagon tool*. Retrieved from Chapel Hill, NC: Active Implementation Research Network: www.activeimplementation.org/resources